



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind  
formarea profesională a adulților**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind formarea profesională a adulților**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.17/9643 din 28.08.2000,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de ordonanță reglementează formarea profesională a adulților cuprinzând norme privind organizarea formării profesionale a acestei categorii de persoane, autorizarea furnizorilor de formare, de evaluare și certificare a formării profesionale a adulților.

Reglementarea prin ordonanță a acestei problematici își are temeiul legal în prevederile art.1 lit.J pct.1 din Legea nr.125/2000 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe.

2. Prin art.47 din proiectul de ordonanță se preconizează completarea unor prevederi din două legi organice, respectiv Legea nr.145/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocupare și Formare Profesională și Legea nr.132/1999 privind înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților, ambele fiind legi organice, ceea ce, contravine prevederilor art.114 alin.(1) din Constituția României, potrivit căroră Guvernul nu poate fi abilitat să

emită ordonanțe în domenii care fac obiectul legilor organice. Se impune, aşadar eliminarea acestor prevederi din proiect.

3. Proiectul de ordonanță cuprinde unele prevederi aflate în contradicție cu dispoziții similare din actele normative în vigoare. Astfel, la art.22 lit.b) din proiect se prevede că elaborarea criteriilor și procedurilor de evaluare a furnizorilor de formare profesională, în vederea autorizării se realizează de Ministerul Muncii și Protecției Sociale în colaborare cu Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, dispoziție ce contravine prevederilor art.135 alin.(2) din Legea învățământului nr.84/1995, republicată, potrivit cărora criteriile respective se stabilesc prin regulament aprobat de Ministerul Muncii și Protecției Sociale **împreună cu Ministerul Educației Naționale.**

4. În proiectul de ordonanță se prevede constituirea unor **comisii de autorizare a furnizorilor de formare**, la nivelul județelor și a municipiului București, fără să se precizeze statutul juridic al acestora.

Pentru un spor de rigoare normativă și pentru a nu se crea dubii în aplicare, sugerăm ca la art.19 să se introducă o dispoziție de înființare a acestei comisii cu precizarea instituției sau a organului în cadrul căruia urmează să funcționeze.

Totodată, sugerăm ca norma prin care se dispune folosirea prescurtată a denumirii acestei comisii, în cuprinsul proiectului, să fie introdusă la art.16 alin.(3), potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Legea nr.24/2000, conform cărora exprimarea simplificată a unor termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire.

5. La art.5 alin.(2) lit.a) considerăm că textul ar trebui redactat astfel încât să rezulte că inițierea nu este urmată de un act care să ateste o calificare profesională.

6. La art.12 alin.(1) textul ar trebuie reformulat pentru a rezulta cu claritate că acest organ - Consiliul pentru Standarde Ocupaționale și Atestare (COSA) - nu se constituie în baza prezentei ordonanțe, ci ființează deja în realitatea instituțională. Acest lucru rezultă mai clar din conținutul art.32.

7. La art.16 alin.(2) trimiterea la art.47 este greșită, în cauză fiind art.46.

8. La art.17 alin.(1) considerăm că permiterea pregătirii profesionale prin ucenicie, organizată la locul de muncă, numai până la vârsta de 25 ani, este excesivă, având în vedere că proiectul de ordonanță vizează, potrivit titlului său, pe adulți.

9. La art.18 alin.(3), pentru unitate terminologică, propunem folosirea noțiunii "furnizori de formare", în forma corectă și completă: "furnizori de formare profesională".

10. La art.24 alin.(1) considerăm că printre criteriile de evaluare a furnizorilor de formare profesională ar trebui menționate și stabilimentele, instalațiile și utilajele de care aceștia dispun.

11. La art.22 lit.b) considerăm că trebuie inclus și Ministerul Educației Naționale ca organ cu competență generală în materie.

12. La art.31 alin.(2) lit.b) considerăm că se impune înlocuirea cuvântului "competență" cu termenul "calificare", iar la lit.c) al aceluiași alineat, în locul cuvântului "absolvire" să fie utilizată sintagma "competență profesională".

13. La art.31 alin.(3) apreciem că, în context, cuvântul "examenului" ar trebui schimbat cu "testului".

14. Dispoziția generică de abrogare prevăzută la art.48 nu corespunde unei bune tehnici de legiferare. Pentru a nu se crea echivocuri, abrogările trebuie să fie exprese, astfel că dacă nu se pot identifica dispozițiile contrare, textul trebuie eliminat.

PREȘEDINTE

*Valer Dornăbanu*  
Valer DORNĂBANU



București

Nr. 930/31.08.2000